



BUDAPESTI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
BUDAPEST CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY

Fővárosi Csatornázási Művek
Palkó György vezérigazgató

Budapest
Kerepesi út 19.
1087

Tárgy: Előzetes vitaegyeztetési kérelem a Fővárosi Csatornázási Művek¹, mint Ajánlatkérő által kezdeményezett, „Szennyvíziszap elszállítása és hasznosítása” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában;

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

A Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara² (1016 Budapest, Krisztina krt. 99.) a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 96/A. (1) b) pontja szerint, ajánlattevői bejelentés alapján előzetes vitarendezést kezdeményez az Ajánlatkérő tárgyi eljárás kapcsán, mivel álláspontja szerint az ajánlattételi felhíváshoz kapcsolódó dokumentáció jogsértő kitételeket tartalmaz. A BKIK véleményét az alábbiakban adja elő.

Az Ajánlatkérő 2011/S 149-248282 számon közösségi rezsim szerinti közbeszerzési eljárást kezdeményezett a fenti tárgyban. Az ajánlattételi felhívás és a hozzá kapcsolódó dokumentáció álláspontunk szerint nem teszi lehetővé az egyenlő esélyű ajánlattételt, és több szempontból sérti a Kbt. tételes rendelkezéseit.

A Kbt. 49. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„49. § Az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban meghatározott minta szerint magyar nyelven minden esetben el kell készíteni. Az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.”

Előzőeken túl, a Kbt. 69. § (3) bekezdése így szól:

„69. § (3) Az ajánlatkérőnek a 66. és a 67. §-ban meghatározott adatok és tények kérését - figyelemmel az ajánlattevő (alvállalkozó) üzleti titokhoz fűződő érdekére is - a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, a (2) bekezdés szerinti követelményeket pedig - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

¹ A továbbiakban: Ajánlatkérő.

² A továbbiakban: BKIK.



BUDAPESTI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
BUDAPEST CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő tárgyi kiírása sérti a Kbt. 49. §, valamint ahhoz kapcsolódóan a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglalt törvényi előírásokat, az alábbi indokok alapján.

A Kbt. 49. § értelmezésében – figyelemmel a Közbeszerezési Döntőbizottság joggyakorlatára is – az egyenlő esélyű ajánlattétel a kiírt feltételeknek történő megfelelésre való egyenlő esély biztosításának a kötelezettségét írja elő az ajánlatkérők számára. Az „*egyenlő esély biztosításának előírása természetesen nem azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérőre, hogy azt biztosítani kell valamennyi ajánlatot tenni akaró cég számára, hanem azt, hogy a beszerzés tárgya teljesítésére képes potenciális ajánlattevői kör részére kell lehetővé tenni az ajánlattételt.*” A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 49. §-a nemcsak azáltal sérülhet, hogy az ajánlatkérő egyes ajánlattételi feltételeket a Kbt.-be ütköző módon határoz meg, hanem azáltal is, hogy az adott feltétel rendszer – kiírt mennyiségek csoportosítása – a feltételek kombinációja zárja el a szerződés teljesítésére egyébként alkalmas ajánlattevőket a megfelelő ajánlat tételétől.

Előzőekkel szemben az Ajánlatkérő által készített dokumentáció súlyosan versenykorlátozó, a beszerzés tárgyával összefüggésben nem álló, illetve versenyjogilag szűkítő feltételeket tartalmaz.

A Dokumentáció VIII 3.4.3 Szállítás fejezetében Ajánlatkérő a következő előírásokat fogalmazta meg:

„Nyertes pályázó által iszapszállítási céllal kihelyezett, a megfelelő engedélyekkel rendelkező járműveik rendezett külsejű, fehér színűek, kell, hogy legyenek.”

Az Ajánlatkérő álláspontunk szerint indokolatlanul korlátozza az ajánlattevők körét azzal, hogy előírja fehér színű (I) gépjárművek kizárólagos alkalmazását a leendő nyertes Ajánlattevő részére. A szállítást végző gépjárművek színe álláspontunk szerint irreleváns az ajánlatok pénzügyi, szakmai, műszaki, környezetvédelmi szempontjai alapján, mivel jelen pályázat hulladékok kezelésére és nem Ajánlatkérő arculatának építésére vonatkozó szolgáltatás megrendelést takar.

Előzőeken túl, a Dokumentáció VIII 4. Hasznosítási koncepcióterv tartalma 2.2 alpontjában az Ajánlatkérő a következőket írja elő:

„Az engedélyeknek egyértelműen tartalmazni kell az EWC 190805 kódot, és érvényesnek kell lennie az ajánlattételi határidő lejártától 2012. december 31.-ig.”

Álláspontunk szerint, az Ajánlatkérő a 2012. december 31.-ig érvényes hulladékkezelési engedély meglétére vonatkozó előírásával indokolatlanul korlátozza az Ajánlattevők körét, mivel a tárgyi szolgáltatás ellátásához szükséges hulladékkezelési engedélyekre vonatkozó szabályozások – tehát a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. XLIII tv., a 213/2001. (XI. 14.) Kormányrendelet a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről, illetve a 2004. évi CXL tv. a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól – alapján az új hulladékkezelési engedély megszerzésére irányuló kérelmek elbírálási határideje nem igényel több időt három, legrosszabb esetben hat hónapnál, különös figyelemmel arra, hogy az irányadó ügyintézési határidő a Hgt. alapján csak három hónap.

³ Ld. a D.43/20/2005. számú határozatában foglaltakat.



BUDAPESTI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA **BUDAPEST CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY**

Ennek értelmében a 2012. december 31-ig érvényes hulladékkezelési engedély előírása indokolatlan, és jogszabálysértő módon versenykorlátozó, mivel egy 2012. januárjában benyújtásra kerülő új engedélykérelmet 2012. második félévig elbírálnak, ezért Ajánlatkérő indokolatlanul zárja ki a pályázatából az összes olyan Ajánlattevőt, akinek például 2012. szeptember 30-án jár le az engedélye.

A Dokumentáció VIII 1.3. A közbeszerzés során érvényesíteni kívánt stratégiai alapelvek fejezetben Ajánlatkérő a következő előírásokkal él:

„Hasznosítás – Az FCSM Zrt. elkötelezett a hosszú távon fenntartható fejlődés iránt, ezért törekszik a működése során keletkező hulladékok minél magasabb arányban történő hasznosítására. A keletkező hulladék jellege és összetétele lehetővé teszi annak teljes körű hasznosítását, a piacon elérhető áron hozzáférhető több hasznosítási technológia, a keletkező szennyvíziszap jelenleg is hasznosításra kerül. Az FCSM Zrt. nem kíván a már elért hasznosítási szintről visszalépni, és nem fogadja el azokat az ártalmatlanítási megoldásokat, ahol a szennyvíziszap –akár kezelést követően- lerakásra kerül.”

A BKIK üdvözlö az Ajánlatkérő környezetvédelmi politikáját, azonban ezzel együtt, az Ajánlatkérő álláspontunk szerint valójában jogszabálysértő módon korlátozza az ajánlattevők körét, mivel a hatályos a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 22.) KvVM rendelet előírásai alapján szennyvíziszap lerakása megfelelő B3 típusú hulladéklerakón engedélyezhető. Jelen pályázatban az Ajánlatkérő a nyílt versenyt indokolatlanul korlátozza a hulladéklerakók üzemeltetőinek, mint a szükséges hulladékkezelési engedéllyel rendelkező potenciális végső kezelőknek a tenderből történő kizárásával.

Az ajánlatkérőnek a beszerzési igényét saját tényleges szükségleteinek megfelelően kell a Kbt. korlátai között meghatározni. A konkrét ügyben álláspontunk szerint semmi sem indokolja a BKIK részéről feltárt jogszabálysértő korlátozásokat, és versenyjogilag aggályos követelményrendszert.

Fentiekre figyelemmel kérjük a közbeszerzési kiírás és feltételrendszer módosítását a hivatkozott pontok tekintetében, és oly módon történő ismételt meghatározását, hogy az ténylegesen lehetővé tegye a széles körű versenyt, amelyből a minőségi feltételeknek megfelelni tudó ajánlattevők nincsenek kizárva. Egyúttal tájékoztatjuk a T. Ajánlatkérőt, hogy amennyiben szükséges a BKIK, mint érdekképviselőti szerv szívesen nyújt szakmai segítséget az egyenlő esélyű ajánlattétel lehetővé tételére, a szakmai szabályoknak megfelelő felhívás és dokumentáció kialakításában. Természetesen azt is meg kívánjuk jegyezni, hogy ugyancsak, mint érdekképviselőti szerv, a jogsértő kiírással szemben az előzetes vitarendezés sikertelensége esetén a jogorvoslati eszközöket is igénybe kívánjuk venni.

Budapest, 2011. augusztus „ „

Szatmáryné Jáhl Angéla

Szatmáryné Jáhl Angéla

Budapesti
Kereskedelmi és Iparkamara
1253 Budapest Pf. 10

Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara



Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.

Levelünk száma: 1264

/2011.BeszJCs.

Ügyintézőnk: dr. Pintér Nóra

Telefon: 455 - 4385

Telefax: 455-4253

Email: pintern@fcsml.hu

Szervezeti egységünk neve, címe:

Központi Beszerzési és

Anyaggazdálkodási O. Beszerzési

Jogi Csoport

1087 Budapest, Kerepesi út 21.

Levelük kelte és száma:

Ügyintézőjük:

Telefon:

Telefax:

Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara

Szatmáryné Jähl Angéla

elnökségi tag

Budapest

Krisztina krt. 99.

1016

Fax: +361 488 2188

Tárgy: „Szennyvíziszap elszállítása és hasznosítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás

Tisztelt Címzett!

Ajánlatkérő a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatban kialakított álláspontját, a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint közli:

1. A kérelmező álláspontja szerint, Ajánlatkérő indokolatlanul korlátozza az ajánlattevők körét azzal, hogy előírja fehér színű (!) gépjárművek kizárólagos alkalmazását a leendő nyertes Ajánlattevő részére.



Ajánlatkérő megítélése szerint, a fehér színű iszapszállító gépjárművek alkalmazásának előírása a leendő nyertes Ajánlattevő részére nem versenykorlátozó, mivel az alkalmassági feltételek között nem szerepel a gépjárművek színére vonatkozó előírás, bármilyen színű gépjárműparkkal lehet pályázni.

A szennyvíziszap közúton történő szállítását több jogszabály szabályozza, és számos hatóság ellenőrzi. Az elmúlt időszakban több jelzés érkezett az illetékes hatóságok, ellenőrző szervezetek részéről arra vonatkozóan, hogy az Ajánlatkérő által végzett közfeladat (közműves szennyvízkezelési közszolgáltatás) ellátásában részt vevő szennyvíziszap-szállító gépjárművek legyenek távolról is jól észlelhetőek, azonosíthatóak, követhetőek. Ez nagymértékben elősegíti a járművek ellenőrzését. A fehér szín kiválasztását a gépjárművek mosásának és fertőtlenítésének ellenőrizhetősége szempontjából is előnyösnek tartja Ajánlatkérő.

A szín megváltoztatásához szükséges technológia (fóliázás) valamennyi Ajánlattevő rendelkezésére áll. A leendő nyertes Ajánlattevő által alkalmazandó megkülönböztető (fehér) szín megvalósításának költségei a projekt teljes költségeihez viszonyítva nem számottevőek.

Ajánlatkérő ismeretei szerint, szennyvíziszap-szállítást kizárólag fehér színű gépjárműparkkal Ajánlatkérőn kívül más gazdálkodó szervezet nem végez, így Ajánlatkérő minden lehetséges Ajánlattevő számára egyenlő eséllyel biztosítja az ajánlattételt.

2. A kérelmező szerint, a 2012. december 31-éig érvényes hulladékkezelési engedély előírása indokolatlan és jogszabálysértő módon korlátozó.

Ajánlatkérő álláspontja szerint – a szerződés teljes időtartamát (7 év) és az Ajánlatkérő által végzett közüzemi közszolgáltatás folyamatos és biztonságos ellátására vonatkozó jogszabályi követelményt is figyelembe véve – nem versenykorlátozó annak megkövetelése, hogy az Ajánlattevők rendelkezzenek a szerződéskötést követő legalább egy teljes naptári évig érvényes hulladékkezelési engedéllyel.

Ajánlatkérő hét éves szerződést kíván kötni a nyertes Ajánlattevővel. Az engedélyezések törvényi feltételeit és gyakorlati megvalósulási tapasztalatait mérlegelve Ajánlatkérő úgy döntött, hogy nem kéri az Ajánlattevőktől a teljes szerződéses időszakra vonatkozóan az engedélyek meglétét.

Az engedélyek bármilyen okból történő korlátozása (visszavonás, felfüggesztés, megszűnés, felülvizsgálat) jelentős mértékben veszélyezteti a főváros szennyvizének tisztítását és a

közegészségügyi követelmények érvényre jutását. Az elmúlt évek gyakorlata azt mutatja, hogy a hatósági eljárások, engedélyezések 3-6 hónap alatt nem emelkednek jogerőre. Az engedélyezési eljárások tényleges hossza nem egyezik a törvényben előírt nettó időtartammal (hiánypótlások, lakossági bejelentések kivizsgálása, stb.), ezért Ajánlatkérő a szolgáltatás folyamatos és biztonságos ellátása érdekében határozta meg a 2012. december 31. napját, mint az engedélyek legrövidebb érvényességi időpontját.

Ajánlatkérő a pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeket 2012. év végéig vizsgálja, az ajánlatok elbírálásánál nem tud engedély nélküli kapacitásokat figyelembe venni. Az engedélyek érvényességét a vizsgált időszakkal összhangban állapította meg.

3. Kérelmező álláspontja szerint, Ajánlatkérő a nyílt versenyt indokolatlanul korlátozza a hulladéklerakók üzemeltetőinek, mint a szükséges hulladékkezelési engedéllyel rendelkező potenciális végső kezelőknek a tenderből történő kizárásával.

Ajánlatkérő – figyelembe véve a világ minden táján, így Magyarországon is elfogadott elvet, miszerint a hulladékgazdálkodás fő célja a hulladékok hasznosítása és újrahasznosítása – „Szennyvíziszap elszállítása és hasznosítása” tárgyú közbeszerzési eljárást indított. A tenderben hasznosítás alatt a szennyvíziszap mezőgazdasági, energetikai, rekultivációs felhasználását, illetve termék előállítását értendő. A szennyvíziszap B3 típusú hulladéklerakóba történő elhelyezése nem tárgya a tendernek.

Amennyiben a hasznosításra kiírt pályázat nem járna eredménnyel, Ajánlatkérő megfontolás tárgyává teszi a „Szennyvíziszap elszállítása és lerakása” tárgyú közbeszerzési pályázat kiírását.

Tájékoztatjuk, hogy megküldött előzetes vitarendezési kérelmük és a jelen levél másolatának megküldésével a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdés alapján ajánlatkérő az eljárás valamennyi – Ajánlatkérő által ismert – ajánlattevőjét tájékoztatja.

Budapest, 2011. szeptember 01.

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.
01/1.

Tisztelettel:

Kapják: Címzett, Irattár

[Handwritten signature]
Dr. Medgyesszky Gy.
alt. vezérigazgató-h.

[Handwritten signature]
Peter Sczepanski
műszaki vezérigazgató-h.

[Handwritten signature]
Dobos