

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.
Központi Beszerzési és Anyaggazdálkodási Osztály
Beszerzési Jogi Csoport

Dobóné dr. Molnár Terézia
Főosztályvezető
Részére

Fax: 06/1-455-4253

Tisztelt Ajánlatkérő!

A „Gépjárművek javítása, karbantartása, felújítása 2011-2013.” elnevezésű, a 2011/S 155-258394. sz. ajánlati felhívással indult közbeszerzési eljárásban a Hetényi Haszongépjármű Javító Kft (székhely:2045 Törökbálint, Ipari Park 152/12) ajánlattevő képviselőjében az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő.

A T. Ajánlatkérő az összegezés az ajánlatok elbírálásáról megnevezésű okiratot 2011. november 13. napján küldte meg részünkre, melynek 7. pontjában szerepel, hogy a Hetényi Haszongépjármű Javító Kft. ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és g) pontjai, míg a 2.; 3; 4; 5. rész tekintetében Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és g) pontja alapján érvénytelen.

A Hetényi Haszongépjármű Javító Kft. ajánlattevő ezúton előzetes vitarendezési kérelmet nyújt be az ajánlatának fentiek szerinti valamennyi részben meghozott érvénytelenítéséről hozott döntésük vonatkozásában.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenség vonatkozásában:

Az 1. rész vonatkozásában a T. Ajánlatkérő úgy foglalt állást, hogy az ajánlatunk f) pont szerint érvénytelen, mivel rossz referencia időszakot jelöltünk meg a referencianyilatkozatban.

Álláspontunk szerint a megállapításuk téves. Ahhoz ugyanis, hogy f) pont szerinti érvénytelenséget lehessen megállapítani, az ajánlatunknak kellene lennie olyan elemének, amely eltér az ajánlati felhívás, vagy a dokumentáció valamely előírásától. Ehhez viszont lennie kellene a felhívásban, vagy a dokumentációban olyan előírásnak, amely azt írná elő, hogy a referencianyilatkozatnak milyen időszakról kell szólnia. A felhívás III.2.3. pontja csak azt tartalmazza, hogy az előző 36 hónapban teljesített legjelentősebb szolgáltatásait kell ismertetni, nem tartalmazza - nem is tartalmazhatná - azonban azt, hogy amennyiben az ismertetett időszak ettől eltérne, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezné. Hasonlóan, az alkalmasság minimumkövetelményei körében is csak az került előírásra, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha a hirdetmény TED-en történő megjelenésének napját megelőző 36 hónapban nem rendelkezik meghatározott szintű referenciával, azonban nem tartalmazza azt, hogy érvénytelenségi ok lenne, ha ettől részben eltérő referencia időszakról szólna a nyilatkozat. Ilyen előírást a jelen eljárásra vonatkozó dokumentumok nem tartalmaznak, így eltérést sem lehet megállapítani, így az f) pont szerinti érvénytelenségi ok nem állhat fenn.

Helezi György

A T. Ajánlatkérő által hivatkozott eltérő referencia-időszak esetlegesen az e) pont szerinti érvénytelenség körében kerülhetett volna vizsgálat alá, hiszen ezen iratokat ajánlattevők az alkalmasságuk megállapításához csatolják be.

Ajánlatkérőnek viszont az alkalmasság megállapítása körében - a felhívás előírásai alapján - azt kell vizsgálnia, hogy ajánlattevő rendelkezik-e a hirdetmény TED-en történő megjelenésének napját megelőző 36 hónapban összesen legalább az egyes részek vonatkozásában előírt értékű referenciával.

A Hetényi Kft. által hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozatból egyértelműen megállapítható, hogy ajánlattevő rendelkezik az előírt mértékű referenciával, annál nagyobbal is. Önmagában arra, hogy ajánlattevő azon szerződése, amellyel az alkalmasságát igazolni kívánja bővebb időszak vonatkozásában áll fenn, mint a vizsgált időszak, nem lehet alkalmatlanság megállapításának indoka, hiszen a III.2.3. pont alapján akkor alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a megjelenést megelőző 36 hónap vonatkozásában az előírt szintű referenciával. Ajánlattevő ajánlatában igazolta, hogy rendelkezik ilyennel.

Felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy a Döntőbizottság a D.763/14/2010. sz. határozatában elvi élel tette egyértelművé, hogy az alkalmasság kérdését hogyan kell megítélni. Eszerint: „A Döntőbizottság következetes álláspontja szerint az ajánlattevők alkalmatlansága kizárólag abban az esetben állapítható meg, ha kétséget kizáróan megállapítható, hogy nem felelnek meg az ajánlatkérő által támasztott alkalmassági feltételnek.”

A hiánypótlási felhívásuk alapján megállapítható, hogy a T. Ajánlatkérő nem tudta kétséget kizáróan megállapítani az alkalmatlanságot, hiszen ott rögzítették, hogy az „nem állapítható meg egyértelműen”. A fenti döntőbizottsági határozat alapján ezen indokolás nem állja meg a helyét.

Utalunk arra is, hogy a Kbt. 85. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő felvilágosítást kérhetett volna az ajánlattevőtől az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében, azonban ilyen sem történt, így az érvénytelenítésre megalapozatlan döntés alapján került sor.

Fentiek alapján az f) pont szerinti érvénytelenség esetünkben fogalmilag kizárt, míg e) pont szerinti érvénytelenség megállapítására a fentiek szerint nincs mód, ezért az összegezés sérti a Kbt-t.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerinti érvénytelenség vonatkozásában:

A T. Ajánlatkérő kérelmező ajánlatát a Kbt. 86. § kötelező számítási metodikája alapján kirívóan alacsonynak minősítette és indokolást kért a foglalkoztatott munkavállalók bruttó bére, azok közterhei, egyéb költségtenyezők (adminisztrációs, utazási, szállítási költségek) és az ajánlattevői nyereség vonatkozásában.

A Hetényi Kft. eleget tett az ajánlatkérői felhívásnak és összesen 24 tétel vonatkozásában mutatta be az árképzését. Ennek során külön-külön vizsgálva az egyes tételeket, bemutatta azon területeket, amelyek eredményeként költségesökkentést tudott elérni.

A T. Ajánlatkérő az összegezésben rögzítette, hogy a kérelmezői árajánlat nem nyújt megfelelő fedezetet a szolgáltatás teljesítésére. Mivel a T. Ajánlatkérő ezen fél tagmondatos indokolással nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot valamennyi rész esetében, ezért az alábbiakban leírtak

Helefi György

valamennyi rész vonatkozásában hozott érvénytelenítő határozatokra vonatkoznak.

Kérelmező álláspontja szerint a T. Ajánlatkérő megalapozatlan döntést hozott.

A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint egy jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő csak olyan indokra hivatkozhat, amelyet az ajánlattevőnek kiküldött 93. § (1) bekezdés szerinti értesítés tartalmazott. Mivel a megküldött összegezés semmiféle érdemi indokot nem tartalmazott a döntése alátámasztásául, a várható jogorvoslati eljárásban a T. Ajánlatkérő nehéz helyzetbe kerülne, hiszen nem tudná alátámasztani döntését érvekkel, lévén, hogy ilyeneket nem tartalmaz a döntése.

Itt kiemeljük, hogy az összegezés szerint nem az ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét vitatta a T. Ajánlatkérő, hanem azt, hogy nem nyújt megfelelő fedezetet a szolgáltatás teljesítésére.

Azonban maga a T. Ajánlatkérő sem adott semmiféle számítást arra, hogy miből vonta le azon következtetését, hogy a tárgyi szolgáltatás a megajánlott összegből nem valósítható meg: nem adta meg az általa szükségesnek vélt munkabérek, egyéb költségeket, nyereségszintet, stb. egyszerűen ajánlatkérő abból kiindulva, hogy kérelmező ajánlata több, mint 15 %-al eltért a számított átlagtól, azt nem elfogadhatónak minősítette.

Ajánlatkérő megközelítése azonban dogmatikailag téves. A Kbt. ugyanis a számtani középtől való 15 %-os eltérés vizsgálatát abból a szempontból írja elő, hogy ekkor kell indokolást kérni, azonban ebből nem következik egyenesen az, hogy az ilyen árat tartalmazó ajánlat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen lenne, mivel ezt ettől függetlenül kell vizsgálni és objektíven kell megítélni.

Itt kiemeljük, hogy a 2010. szeptemberétől hatályban lévő Kbt. szerint a T. Ajánlatkérő csak azt vizsgálhatja, hogy az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - fedezetet nyújt-e a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, feltéve, hogy azokat a KT honlapján közzétették. (Kbt. 86. § (6) bekezdés)

A fenti előírások alapján a KT honlapján egyetlen adat került közzétételre, a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról a 337/2010. (XII. 27.) Korm. Rendelet. A T. Ajánlatkérő ellenőrizheti, hogy a jogszabályi előírásnak az ajánlattevői megajánlás megfelel, így a kérelmező ajánlatát jogszerűen nem lehet érvénytelenné nyilvánítani a munkabérre alapítva.

Kérelmező összesen 8 egymástól független objektív indokot részletezett indokolásában, azonban ezek közül ajánlatkérő egyikre sem tért ki a döntésében. Kérelmező az alábbi objektív indokokat részletezte indokolásában, miní költségcsökkentő tényezőket:

1. A 2008. év végétől kialakult gazdasági helyzetben a piaci szereplők nem engedhetik meg, hogy az alkalmazottaiknak jelentős pótlékokat, kiegészítő fizetést is fizessenek a munkabéren túl, ugyanakkor a biztos munkahely fejében ezt a munkavállalók is elfogadják, így az ajánlat megadása során megtakarítást lehetett elérni.

2. Ajánlattevő jelentős megtakarítással számolhatott a szállítási, utaztatási költségek körében, mivel sem csoportos személyszállítás, sem szállásköltség nem merül fel a közbeszerzési szerződés teljesítése kapcsán.

Heltézi György

3. A munkavédelmi költségek terén újabb megtakarítást lehetett elérni, mivel a munkaügyi előadó költsége nem kizárólag a T. Ajánlatkérő által megrendelt munkák vonatkozásában, hanem a társaság teljes működése kapcsán jelentkezik, így a tárgyi beszerzésre vetítve ennek költségvonzata is kisebb.

4. A munkahelyi irányítás vonatkozásában ismét jelentős költségmegtakarítással számolhattunk. Kérelmező még 2001-ben alakult és folyamatos fejlődésen ment keresztül, mára gyakorlott menedzsment vezet. A tárgyi munkával összefüggésben munkahelyi irányítás vonatkozásában az ügyvezetés terén nem kell többlet kiadással számolnunk, az ügyvezető teljes munkaidőben dolgozik, az ügyvezetési feladatok a tárgyi közbeszerzés teljesítése kapcsán csak minimális mértékben jelentkezhetnek. Ugyanakkor a T. Ajánlatkérő által meghirdetett közbeszerzés legjelentősebb mértékben a szakmunkások munkavégzését igényli, akiknek munkabér vonzatát az indokolás külön, jelentős költségként tartalmazza.

5. A felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége vonatkozásában sem a felvonulási létesítmény, sem az ideiglenes létesítmény nem szükséges a tárgyi munkákhoz, így ezeknél jelentős megtakarítás jelentkezik. A munkahelyi berendezés soron a külön soron máshol el nem számolt tételek költségvonzatát szerepeltette kérelmező. A költségmegtakarítás fennáll.

6. Az értékesítkenési leírás vonatkozásában szintén jelentős megtakarítással számolhatott kérelmező, ugyanis fejlett eszközparkkal rendelkezik. Mivel a munkákat a meglévő eszközparkkal is kiválóan el tudjuk végezni és a jelenleg meglévő eszközöket, gépeket, szerszámokat a társaságunk által jelenleg végzett munkákhoz is használjuk, így azok értékesítkenése egyrészt jelen beszerzéstől függetlenül is jelentkezik, másrészt az esetleges fejlesztések amortizációs többlete is megoszlik az összes munkák között. Így ezen a soron is lényegi megtakarítást érhető el.

7. Bankköltség vonatkozásában megtakarítást lehetett elérni, mivel a munkavégzés kapcsán jellemzően bejövő tételek lépnek fel többletként, mely kiadást nem indukál, ugyanakkor a minimum bankköltség jelen közbeszerzéstől függetlenül is felmerül, hasonlóképpen a munkások bérének átutalásának költségvonzata is független jelen beszerzéstől.

8. Egy gazdasági társaság számára fontos szempont a jelenlegi gazdasági időszak túlélése, a piacon maradás, mivel a későbbi visszatérés jelentős költségekkel járna. Hasonlóképpen későbbi költségmegtakarítás, hogy ajánlattevőnek nem kell felmondania munkavállalóinak megrendelés hiányában és az improduktív időszakot ezzel csökkentheti (pl. felmondási idő), vagy megtakaríthatja az egyébként fel nem merülő költségeket (pl. végkielégítés). Összességében tehát azon túl, hogy ajánlattevő számára a tárgyi beszerzés is hasznot hoz, számtalan látens költségmegtakarítással jár, mely további bizonyítéka a kérelmező ajánlatának gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségére.

A T. Ajánlatkérő a fenti indokok vonatkozásában egyikre sem hivatkozik érvénytelenítő döntésében, nem részletezi, hogy a fenti objektív indokok miért nem fogadhatóak el, és az indoklás miért nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, egyszerűen rögzíti, hogy az indoklás nem elfogadható. Azonban egy jogorvoslati eljárásban a T. Ajánlatkérőnek meg is kell tudnia indokolnia és meg kell védenie döntését és igazolnia kell annak megalapozottságát.

Hefei György 4

Rögzíteni kívánjuk, hogy a Kbt. 86. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Bár a T. Ajánlatkérő az összegezés szerint nem fogadta el az indokokat, tehát volt vitatott ajánlati elem, azonban elmulasztotta a külön írásbeli tájékoztatáskérés bekérését.

Kiemeljük, hogy az óradíj alapú árkalkulációnál a legjelentősebb költségtényező az élőmunka bér és járulékai. Kérelmező árajánlata a KT honlapján közzétett összegnek megfelel, így a további költségek kisebb volta miatt a T. Ajánlatkérő döntése nem lehet megalapozott és védhető.

Összességében, kérelmező szerint ajánlatkérő a részletes költségmegtakarítási indokokat figyelembe nem véve döntött kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról; döntése megalapozatlan, megindokolatlan, így sértetti a Kbt. 86. § (3); (5) és (6) bekezdésének előírásait.

Kérjük, hogy álláspontjukról szíveskedjenek **2011. november 18. napján 14:00 óráig** megérkező válasziratban a **(06-1)-362-6491-es** faxszámon kérelmezőt tájékoztatni. Ezen határidő elteltét követően kérelmező kénytelen lesz jogorvoslati kérelmet benyújtani az ajánlatkérő eljárást lezáró döntéseivel szemben.

Budapest, 2011. november 16.


Hetényi Gyöngyi

Hetényi Haszongépjármű Javító Kft.

Ügyvezető

