

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.
Központi Beszerzési és Anyaggazdálkodási Osztály
Anyagbeszerzési Csoport
1087 Budapest Kerepesi út 21.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Hivatkozással a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. „Nyomtatványok szállítása” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli, egyszerű, tárgyalásos közbeszerzési eljárásra, a Kbt. 96/A § (1) bekezdése alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztjük elő:

1. **Kérelmező neve:** DEMAX Művek Nyomdaipari Kft. .
képviseli: Tábori Szabolcs ügyvezető
cím: 1151 Budapest, Székely Elek u.11.

2. **Kérelem indoka:** A Kbt. 96/A § a) pontja értelmében, az ajánlattevő jogosult az ajánlatkérőt tájékoztatni álláspontjáról, amennyiben az írásbeli összegezésben [93. § (2) bekezdés] foglalt valamely megállapítás jogsértő a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül.

3. **Jogsértés tudomásrajutásának időpontja:**
A jogsértő cselekményről az iratbetekintés során szereztünk tudomást, melynek időpontja 2012. február 06., így kérelmünket a rendelkezésre álló 3 munkanapon belül terjesztjük elő.

4. **Az írásbeli összegezés vitatott pontjai:**
6.a. pont: az érvényes ajánlatot tevők megjelölése
7. pont: az érvénytelen ajánlatot tevők megjelölése
8.a. pont: az eljárás nyertesének megjelölése

valamint a fentiekhez kapcsolódó egyéb információkat tartalmazó következő pontok: 8.b. pont, 10. pont

5. **Javaslatok, észrevételek, valamint az álláspontunkat alátámasztó adatok, tények:**

- 5.1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 11.2. Műszaki és szakmai alkalmasság Alkalmassági feltétel: M.1. pontjában meghatározta:
*„Alkalmatlan az ajánlattevő, illetve a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, **ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás megküldésének napját megelőző 36 hónapban** összesen legalább nettó 9 000 000 Ft értékű különféle nyomtatványok szállítására vonatkozó szerződészerűen teljesített referenciával. „*

A Best Volleypress Kft. , mint ajánlattevő hiánypótlási felhívás során ismételten benyújtotta referenciá nyilatkozatát, melyben több megrendelőinek teljesített referenciát sorolt fel, ám a teljesítés idejeként **nem az ajánlattételi felhívás megküldésének napját megelőző 36 hónapban teljesített referenciákat jelölt meg.**

A referencianyilatkozat vitatott tételei:

1. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Teljesítés ideje: 2010.04.19.-2011.12.07. összeg nettó 6.229.026.-Ft **nem derül ki a teljesítés időszakából, hogy az összesen nettó 6.229.026.-Ft összeg milyen mértékű aránya esik az ajánlati felhívás megküldésének napját megelőző 36 hónapra, azaz 2011. november 22.-ét megelőző időszakra. A referenciát jelentő megjelölt összeg akár a 2011.11.23.-2011.12.07.-e közötti időszakban is teljesülhetett.**

2. Uponor Épületgépészeti Kft. Teljesítés ideje: 2010.03.25.-2011.11.30. összeg nettó 12.489.925.-Ft **nem derül ki a teljesítés időszakából, hogy az összesen nettó 12.489.925.-Ft összeg milyen mértékű aránya esik az ajánlati felhívás megküldésének napját megelőző 36 hónapra, azaz 2011. november 22.-ét megelőző időszakra. A referenciát jelentő megjelölt összeg akár a 2011.11.23.-2011.11.30.-a közötti időszakban is teljesülhetett.**

3. HVG-ORAC Kft. Teljesítés ideje: 2010.03.25.-2011.11.25. összeg nettó 1.896.076.-Ft **nem derül ki a teljesítés időszakából, hogy az összesen nettó 1.896.076.-Ft összeg milyen mértékű aránya esik az ajánlati felhívás megküldésének napját megelőző 36 hónapra, azaz 2011. november 22.-ét megelőző időszakra. A referenciát jelentő megjelölt összeg akár a 2011.11.23.-2011.11.25.-e közötti időszakban is teljesülhetett.**

4. Adecco Kft. Teljesítés ideje: 2010.10.19.-2011.11.30. összeg nettó 2.299.898.-Ft **nem derül ki a teljesítés időszakából, hogy az összesen nettó 2.299.898.-Ft összeg milyen mértékű aránya esik az ajánlati felhívás megküldésének napját megelőző 36 hónapra, azaz 2011. november 22.-ét megelőző időszakra. A referenciát jelentő megjelölt összeg akár a 2011.11.23.-2011.11.30.-a közötti időszakban is teljesülhetett.**

Továbbá a benyújtott referenciá nyilatkozatban megjelölt Megrendelők között a Best Volleypress Kft. megjelölte a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-t, ám a referenciát igazoló Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., mint a Kbt. 22.§ (1) bekezdés pontja szerinti szervezet által kiadott **igazolást nem csatolta ajánlatában, s azt hiánypótlás során sem nyújtotta be.**

Fentiek alapján Ajánlatkérő olyan ajánlatot fogadott el érvényesnek, és nyilvánított az eljárás nyertesének, mely nem felelt meg az ajánlattételi felhívás 11.2. szakasz M.1. pontjában előírt alkalmassági követelménynek. Ajánlatkérő ezáltal megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e.) pontját.

5.2. Ajánlatkérő a „Nyomtatványok szállítása” tárgyú közbeszerzési eljárás- kirívóan alacsony érték indoklás kérés tárgyában 2012.01.24.-én kelt felhívásában felkérte a Best Volleypress Kft. -t, hogy a Kbt. 86.§ alapján a benyújtott ajánlat nettó ajánlati árának megalapozottságát, teljesíthetőségét alátámasztó, számszerűsített adatokat tartalmazó indoklást nyújtson be.

Indoklás kérésében ajánlatkérő kérte, hogy adja meg az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó objektív alapú indoklását.

Indokláskérésében a következő követelményeket támasztotta ajánlatkérő az indoklással kapcsolatosan:

- *jelen közbeszerzési eljárás során milyen nyereséggel számolt ajánlattevő*
- *az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár megfelelő fedezetet nyújt-e az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott minőségi követelmények szerinti teljesítéshez*
- *az alacsony árfekvés milyen módon befolyásolja a termék minőségét*

A Best Volleypress Kft. benyújtotta az indoklását a következők szerint.

Szöveges indoklásában előadta:

első bekezdés szerinti indoklás kérésre válasz:

„Az Árajánlati űrlapon (2. számú melléklet 60. oldal) felsorolt 62 tétel esetében, tételenként eltérő nyereséggel számoltunk, melyek általánosítva 10-30% közé esnek.”

második bekezdés szerinti indoklás kérésre válasz:

„ Ajánlattevő (Best Volleypress Nyomda Kft.) felelőssége teljes tudatában kijelenti, hogy a megajánlott nettó ajánlati ár megfelelő fedezetet nyújt az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott minőségi követelmények szerinti teljesítésre.”

harmadik bekezdés szerinti indoklás kérésre válasz:

„ Ajánlattevő (Best Volleypress Nyomda Kft.) felelőssége teljes tudatában kijelenti, hogy az alacsony árfekvés nem befolyásolja a termék minőségét. A műszaki elvárásoknak megfelel”

Ajánlattevő csatolta a minőségirányítási rendszer ISO minősítés tanúsítványának másolatát

, továbbá ajánlattevő hivatkozik arra, hogy szállítási költséget nem számolt, mivel az ajánlatkérő telephelyei közel esnek az ajánlattevő telephelyéhez, valamint hivatkozott arra, hogy gazdaságos nyomda és kötészeti gépparkkal rendelkezik, melynek optimális mérete és alacsony üzemeltetési költsége is hozzájárul az előállításához, és ajánlattevő főbb profiljához tartoznak a termékek előállításának többsége.

Ajánlatkérő kifejezett kérése, hogy ajánlattevő a Kbt. 86.§-a alapján az ajánlat nettó ajánlati árának megalapozottságát, teljesíthetőségét alátámasztó, számszerűsített adatokat tartalmazó indoklást nyújtson be, nem teljesült. Ajánlattevő az indoklásában nem tért ki számszerűsíthető adatokra és lényeges körülményekre, amelyek a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőség szempontjából az ajánlatkérő számára megfelelő magyarázattal szolgált volna.

A tervezett önköltségi szintű ráfordítás és a vállalkozás gazdasági mutatói és számadatai nélkül nem értelmezhető az ajánlati ár megalapozottsága, mivel ezek hivatkozása nélkül a felelős kijelentés semmit mondó. Nincs igazolva az sem, hogy a vállalkozó az általános költségek keretén belül ki tudja-e fizetni a közterheket, adókat, béreket, szállítóit, és nem lesz veszteséges, azaz legalább olyan eredményt produkál, mely a gazdasági ésszerűséggel is összeegyeztethető.

A Best Volleypress Nyomda Kft. indoklásában kitér a gazdaságos nyomda és kötészeti gépparkkal való rendelkezésére, amelyet a nyomdai és kötészeti gépek magas beszerzési árát ismerve a mérlegadatokban szereplő alig 6 M Ft befektetett eszközök értékét tekintve kétségtelenül ellentmondásos. Alacsony üzemeltetési költségről szintén nem beszélhetünk, amikor is 2010. évben több, mint 4 M Ft veszteség mellett zárta az évet, 2011. év beszámolója alapján (kelt 2012. január 2.) alig 3 000.-Ft mérleg szerinti eredménnyel zárt.

Összességében kimondható, hogy az ajánlattevő indoklása nem tartalmaz elegendő és szükséges információt annak megítélése érdekében, hogy az ajánlati ára megalapozott-e vagy sem.

Különösen kiemeljük annak jelentőségét, hogy az ajánlattevő még az ajánlatkérő kifejezett kérésének sem tett eleget az indoklásában.

Ajánlatkérő úgy fogadta el az indoklaskérésére adott választ, hogy az indoklásban még a saját maga által előírt kérdésekre sem kapott választ, és ezáltal nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról sem.

Ajánlatkérő ezáltal megsértette a Kbt. 86. § (5) bekezdését.

Összefoglalva a fentieket:

Kérjük T. Ajánlatkérőt a döntése megváltoztatására, és javasoljuk, hogy a Best Volleypress Nyomda Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek, és Cégünket az eljárás nyertesének.

Ellenkező esetben, legnagyobb sajnálatunkra kénytelenek leszünk jogorvoslati eljáráshoz folyamodni.

A fentieket alátámasztó dokumentumok a következők:

- összegezés
- ajánlattételi felhívás
- hiánypótlási felhívás
- Indoklaskérő levél
- Best Volleypress Nyomda Kft. ajánlata és hiánypótlási anyaga
- Best Volleypress Nyomda Kft. indoklaskérésre adott válasza

1. számú melléklet: Ajánlatkérő tájékoztatása a Best Volleypress Kft. hibás ismételt közzététel (módosítás) 2011. December 7.-én történt benyújtott mérleg és eredménykimutatás, valamint kiegészítő mellékletben szereplő adatok ellentmondásáról.

Budapest, 2012-02-06


Tábóri Szabolcs
ügyvezető



1. számú melléklet Ajánlatkérő tájékoztatása

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 11. pontjában AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYEK ÉS A 69.§ (2) BEKEZDÉSBEN FOGLALTAK 11.1. pont P.1. pontja

Alkalmatlan az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánva alvállalkozója, ha saját vagy jogelődje saját tőkéjének összege az előző 2 lezárt üzleti év bármelyikében kevesebb, mint a jegyzett tőkéjének összege.

1./ Az Ajánlatkérő felhívását 2011. november 22.-én küldte meg az eljárásba bevont Ajánlattevők részére.

2./ Ajánlatkérő az IGAZOLÁSI MÓD –nál az alábbiakat rögzítette:

P.1. *Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója csatolja saját vagy jogelődje az előző 2 lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolóinak egyszerű másolati példányát (kiegészítő melléklet nélkül), amennyiben a letelepedése szerinti ország joga előírja a közzétételt. (Kbt. 66.§ (1)bek. b.) pont).*

3. / A Best Volleypress Kft. közzétett beszámolójában 2011. december 07.-ig az alábbi mérleg adatok voltak fellelhetőek.

Saját tőke: -3 271 E Ft

Jegyzett tőke: 900 E Ft

Tőketartalék: 0 Ft

Eredménytartalék: 0 Ft

Mérleg szerinti eredmény: -4 171 E Ft

Kötelezettségek: 10 682 E Ft

4./ Az Ajánlatkérő által kelt felhívás dátumát 2011.11.22. követően a Best Volleypress Kft. utólagosan ismételt közzétételt (módosítást) kezdeményezett, amelynek tényét a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium céginformációs és az elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgálat kivonata igazolja. A módosítási kérelem beérkezésének időpontja 2011.december 7.

5./ Az Ajánlatkérő felhívását (2011.11.22.) követő ismételt közzététel (módosítás) eredményeképpen a Best Volleypress Kft. az alábbi mérleg adatokkal véglegesítette **2011.12.07.-i benyújtási nappal a sajáttőkéjének adatait.**

Saját tőke: **1 079 E Ft**

Jegyzett tőke: 900 E Ft

Tőketartalék: **4 350 E Ft**

Eredménytartalék: 0 Ft

Mérleg szerinti eredmény: -4 171 E Ft

Kötelezettségek: **6 332 E Ft**

A mérleg és eredmény kimutatás kelte 2011.április 30.

6./ A Best Volleypress Kft. a közzététel során becsatolta **2011.május 25.-én** kelt taggyűlési jegyzőkönyvét, melynek I. pontjában az 1/2011 (V.25.) sz. határozatban rendelkeztek az alábbiakról.

A kft tagjai a társaság lecsökkent saját tőkéjének rendezése érdekében a tulajdoni arányuknak megfelelően összesen 4.350. E Ft-ot, véglegesen visszavonhatatlanul a társaság rendelkezésére bocsátanak és tőketartalékba helyeznek

7./ Mivel Tisztelt Ajánlatkérő kiegészítő melléklet csatolásától eltekintett, ezért nem derülhetett ki számára, hogy a Best Volleypress Kft. 2011.12.07.-én benyújtott ismételt közzétételt (módosítást) eszközölt, s azzal az ajánlattételi határidő napjára a mérlegadatait a 2011.11.22.-én megküldött ajánlattételi felhívás 11.1 pont P.1 pontjában rögzített alkalmassági feltételhez megfelelően benyújtotta.

8./ A Best Volleypress Kft. a Taggyűlési jegyzőkönyv mellett ugyancsak közzétételre benyújtotta **2011. április 30.-án kelt** kiegészítő mellékletét is, amelynek első oldal negyedik bekezdésében rögzítette, hogy:

A társaság tulajdonosai a mérleg elfogadásakor a lecsökkent saját tőke rendezése érdekében döntöttek 4.350 E Ft tőketartalékba helyezéséről. Tévedésből nem a módosított mérleg került közzétételre, ezért újra közzé tesszük a 2010. évi beszámolót.

Ugyanakkor az ezzel a kiegészítéssel közzétett kiegészítő mellékletet elmulasztotta az új mérlegadatokhoz igazítani, és továbbra is 3./ pontban rögzített FORRÁS adatokkal tette közzé.

Sajáttőke : -3 271 E Ft

Jegyzett tőke: 900 E Ft

Tőketartalék: 0 Ft

Eredménytartalék: 0 Ft

Mérleg szerinti eredmény: -4 171 E Ft

Kötelezettségek: 10 682 E Ft

Megjegyzés: A 2011. május 25.-i taggyűlési jegyzőkönyvben hozott határozathozatal - melyben a tőketartalékba vonásról döntött a taggyűlés - megelőzte a 2011. április 30.-án kelt kiegészítő melléklet, amelyben hivatkoznak ugyan a téves beszámoló közzétételéről, ám a kiegészítő melléklet továbbra is a negatív saját tőke tartalommal került ismételt közzétételre (módosításra).

Fentiekben bemutatott téves és ellentmondásos közzétételek alapján a Best Volleypress Kft. 2011 december 07.-én benyújtott ismételt közzététele (módosítása) továbbra is hibásnak, tévesnek, ellentmondásosnak mondható, a mérleghez tartozó kiegészítő melléklet és ezek adatai nem egyeznek, viszont Ajánlatkérő sajnálatos módon a kiegészítő melléklet ismeretének hiányában erről nem győződhetett meg.

TÉNY: Az ajánlati felhívás szerint az Ajánlattevőnek az ajánlattételi határidő időpontjában már az érvényesen közzétett beszámolója szerint kell az alkalmassági feltételnek megfelelnie, amelynek a Best Volleypress Kft. a 2011. december 7.-én benyújtott téves, hibás és egymással ellentmondásos módon ismételt közzétett (módosított) beszámolóval kívánt megfelelni, melynek mérleg adatai nem egyeznek a közzétett kiegészítő melléklet adataival.

Álláspontunk szerint a Best Volleypress Kft. által benyújtott 2010. évi mérleg és eredmény kimutatás adatait nem támasztja alá a 2011. december 7.-én a beszámoló részeként közzétett kiegészítő melléklet tartalma.

Továbbá a 2011. május 25.-i taggyűlési határozat szerint a 4.350.E Ft tulajdonosi rendelkezésre bocsátás és tőketartalékba helyezés dátumával ellentmondásos az az alábbi mérlegadat.

A korábbi mérleg szerinti 2010. december 31.-i állapot alapján rögzített 10.682.- Ft szállítói kötelezettséget a 2011. december 7.-én közzétett módosítás 6.332 E Ft.-ra korrigálta, amely azt feltételezné, hogy a 2011. május 25.-i taggyűlés során hozott döntést

A kft tagjai a társaság lecsökkent saját tőkéjének rendezése érdekében a tulajdoni arányuknak megfelelően összesen 4.350. E Ft-ot, véglegesen visszavonhatatlanul a társaság rendelkezésére bocsátanak és tőketartalékba helyeznek.

megelőzően már a tulajdonosoknak rendelkezésre kellett bocsátani a 4.350 E Ft-ot, hogy az összesen 4.350 E Ft szállítói kötelezettség 2010. december 31.-ig történő kiegyenlítésével azt a mérlegben 6.332. E Ft összegben rögzíthessék.

A mérlegkészítés időpontjában dönthet a taggyűlés a tőketartalék képzéséről, ám a mérlegkészítés időpontjában nem hajtható végre 2010. december 31.-ét megelőző szállítói kifizetés, ha annak forrása – a tárgybéli dokumentációk szövegértelmezése szerint - csak a mérlegforduló napját követően a mérlegkészítés idejére állt rendelkezésre.

A fenti adatok nyilvánosak, melyeket a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium céginformációs és az elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgálat weboldalán Tisztelt Ajánlatkérő is lekérhet, és tájékoztatásunk tartalmi helyességéről meggyőződhet.