

FŐVÁROSI CSATORNÁZÁSI MŰVEK Zrt.

1087 Budapest

Asztalos Sándor u. 4.

fax: 14554248 455-4253

kapcsolattartási pont: kovacs.egon@fcsm.hu, kovacse179@fcsm.hu

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem – 351909-2014 – 1. és 4. rész vonatkozásában (összesen 8 oldalt tartalmaz)

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott _____, mint _____ (továbbiakban: Kérelmező) képviseletre jogosult képviselője a FŐVÁROSI CSATORNÁZÁSI MŰVEK Zrt. által indított „**Előmechanikai gépek és iszapvíztelenítés berendezései preventív karbantartása, javítása, eseti felújítása**” a 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti 351909-2014 számon indított eljárásának **1. rész Szűrőrácsok, rácsszemét kihordó berendezések motoros hajtások preventív karbantartása, javítása, felújítása és 4. rész Átemelőtelepeken üzemelő gépészeti berendezések karbantartása, javítása, felújítása** –ra vonatkozó eredményét tartalmazó Összegezésével (Összegezés az ajánlatok elbírálásáról) kapcsolatban, az eljárás Ajánlattevő képviselőjeként, a Kbt. 79. §-a alapján – a törvényes határidőn belül - előzetes vitarendezést kezdeményezünk az alábbi indokok alapján:

Az előzetes vitarendezés szempontjából kiemelt eljárási cselekmények

Eljárási cselekmény dátuma, időpontja	Eljárási cselekmény
2014. december 01., 10:00 óra	Ajánlatkérő által fenti tárgyban kiírt nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje
2014. december 23., 13:01 óra	Az ajánlatok bírálati szakaszában Ajánlatkérő 2014. december 23. napján kelt és 2014. december 23. napján 13:01 órakor elektronikus levél formában - a Kbt. 67. § alapján - Hiánypótlási felhívás, írásbeli indokolás kérés továbbá ajánlati kötöttség meghosszabbításra való felkéréssel élt Ajánlatkérő. Ajánlatkérő az előírt hiányosságok pótlására továbbá a megjelölt ajánlati elemek indokolására nyitva álló határidőt 2015. január 8. napján 11 óráig tartó időtartamban határozta meg.
2015. január 8., 11 óra	Hiánypótlási felhívás, írásbeli indokolás teljesítési határideje
2015. január 29., 10:45 óra	Ajánlatkérő 2015. január 29. napján kelt és 2015. január 29.



	napján 10:45 órakor elektronikus levél formájában - a Kbt. 62. § (2) bekezdés alapján - ajánlati kötöttség meghosszabbításra való felkéréssel élt.
2015. február 12., 16:14 óra	Ajánlatkérő „Az FCSM Zrt. által indított "Előmechanikai gépek és iszapvíztelenítés berendezései preventív karbantartása, javítása, eseti felújítása" tárgyú (351909-2014) közbeszerzési eljárás írásbeli összegezés megküldése" tárgyú elektronikus levél formában 2015. február 12 napján 16:14 órakor megküldte Ajánlattevő részére az eljárás eredményét tartalmazó az Összegezés az ajánlatok elbírálásáról tárgyú ajánlatkérői iratot, melynek 11. a) pontja szerint az „ <i>Előmechanikai gépek és iszapvíztelenítés berendezései preventív karbantartása, javítása, eseti felújítása</i> 1. rész Szűrőrácsok, rácsszemét kihordó berendezések motoros hajtások preventív karbantartása, javítása, felújítása és 4. rész Átemelőtelepeken üzemelő gépészeti berendezések karbantartása, javítása, felújítása nyertes Ajánlattevője az Akvi-Patent Zrt..
2015. február 13.	2015. február 13. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésére hivatkozva irat betekintési kérelemmel fordult Ajánlattevő felé.
2015. február 16., 10:00	Iratbetekintés

I. Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja – 1. rész és 4. rész

A tudomásszerzés időpontja mindkét rész - azaz az 1. rész és 4. rész - esetén az iratbetekintés napja, azaz 2015. február 16. napja.

II. Kbt. 79. § (2) bekezdés szerinti jogsértő elem megjelölés – 1. rész és 4. rész

A Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint, Kérelmező az Összegezés az ajánlatok elbírálásáról tárgyú írásbeli összegezés „11. a) Eredményes eljárás esetén nyertes Ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai” pontjában

az „1. rész Szűrőrácsok, rácsszemét kihordó berendezések motoros hajtások preventív karbantartása, javítása, felújítása” sorban megjelölt Akvi-Patent Zrt. nyertes Ajánlattevőnek nyilvánítását jogsértőnek tartja, valamint

a „4. rész Átemelőtelepeken üzemelő gépészeti berendezések karbantartása, javítása, felújítása” sorban megjelölt Akvi-Patent Zrt. nyertes Ajánlattevőnek nyilvánítását jogsértőnek tartja.

III. Kbt. 79. § (2) bekezdés szerinti, Kérelmező észrevétele és álláspontját alátámasztó adatok –

1. rész Szűrőrácsok, rácsszemét kihordó berendezések motoros hajtások preventív karbantartása, javítása, felújítása

Kérelmező álláspontja szerint, a 2015. 02. 16. napján biztosított iratbetekintés során megismert dokumentumok alapján Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése az 1. rész tekintetében jogszerűtlen, mivel az iratbetekintés során megismert iratok (2014. november 27. keltezésű ajánlat, 2015. január 7. keltezésű hiánypótlás) alapján az alábbiakat állapította meg:

III.1.) Irreálisan alacsony árindokolása

Kérelmező álláspontja szerint az Akvi-Patent Zrt. ajánlata és árindokolása az alábbi ellentmondásokat tartalmazza illetve indokolásában egyes, az alábbiakban megjelölt költségtételeket nem mutatta be:

III.1.1) Feladatot végzők létszáma, hiányzó költségtételek

Ajánlatkérő a 2014. december 23. napján kelt és 2014. december 23. napján 13 óra 01 perckor elektronikus levél formában kiküldött „Hiánypótlási felhívás, írásbeli indokolás kérés továbbá ajánlati kötöttség meghosszabbításra való felkérése” tárgyú levelének II. **Indoklás kérése** 1) pontjában Ajánlatkérő indokolást kért az Akvi-Patent Zrt Ajánlattevőtől az 1-4. rész esetében az alábbiak szerint: „A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indoklást köteles írásban kérni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt ellenszolgáltatás több mint 20 százalékkal eltér a közbeszerzés becsült értékétől. Az ajánlattevő indoklásában adjon meg az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozóan minden tény, adatot, kalkulációt annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 70. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indoklást.”

Az Akvi-Patent Zrt. által benyújtott ajánlat 22-25 oldalán található **Műszaki ajánlata** többek között az alábbiakat tartalmazza:

„Az Akvi-Patent Zrt. nyertessége esetén az alábbi módon, szervezésben végezné el a tárgyi szerződésben foglalt feladatokat:

1./Személyi feltételek

Az Akvi-Patent Zrt. össze fog állítani egy team-t, akik a két éven át tartó karbantartási feladatokat végezni fogja. Az Akvi-Patent Zrt. a személyek kiválasztása során törekedni fog arra, hogy kiváló képességű szakemberek kerüljenek a csapatba.

A csapat állni fog **1 fő műszaki menedzserből, 1 fő munkavezetőből, 2 fő szerelőből, 2 fő villanyszerelőből.**”

továbbá a 2015. január 7. keltezésű Hiánypótlás 9 - 12 oldalán található „Az Akvi-Patent Zrt. indokolása az 1. részre adott árajánlatával kapcsolatosan” dokumentum többek között az alábbiakat tartalmazza:

„Észak-pesti Szennyvíztelep:

A negyedéves karbantartást úgy képzeltük el, hogy egy 4 fős szerelőcsapatunk egy nap alatt elvégzi a karbantartást.

Dél-pesti Szennyvíztelep:

A negyedéves karbantartást 3 fős szerelőcsapat végzi, egy fél nap alatt elvégzi a karbantartást.

Átemelőtelepek Igazgatósága-Végponti Átemelőtelepek Osztálya

A negyedéves karbantartást úgy képzeltük el, hogy egy 2 fős szerelőcsapatunk járja végig a telepeket és végzi el a karbantartásokat."

valamint a dokumentumban részletezett számítások és leírás alapján az ajánlati ár csak anyag költséget, munkavállalói (karbantartást végzők, akiknek részletezését a dokumentum tartalmazza) bérköltséget (a rezszi költség a kiszállási díjat is) tartalmaz.

Az Akvi-Patent Zrt. indokolásában a fent részletezett szerelőcsapatok összetétele alapján - azaz 4 fővel, 3 fővel és 2 fővel számolt - mutatta be részletesen az eredeti ajánlatában megajánlott díjat. Kérelmező álláspontja szerint azonban, a számítások és a leírás nem tartalmaz minden költségvetést a benyújtott műszaki ajánlatban bemutatott feladatok fedezetére, hiszen az Akvi-Patent Zrt. az ajánlati ár indokolásban nem mutatta be, hogy ajánlati árának kialakításakor számolt volna a

- a Műszaki menedzser felsorolt feladatok ellátásának és
- a munkavezetőnél felsorolt feladatok ellátásának költségeivel.

Kérelmező álláspontja szerint az Akvi-Patent Zrt-nek a Műszaki ajánlatában megadottak alapján, a teljesítéshez általa megadott feladatok ellátáshoz szükséges összes létszámhoz - a Műszaki ajánlatában megadott 6 fős létszám - kapcsolódó költségek bemutatásával kellett volna indokolását megadnia, nem pedig úgy, hogy nem számol a Műszaki ajánlatában megadottakkal, azaz a műszaki menedzser és munkavezetőnél felsorolt feladatokkal, figyelembe véve azt,

- hogy a műszaki menedzser végzi az Ajánlatkérő által előírt on-line nyilvántartáshoz szükséges számítógépes felületen történő nyilvántartást, valamint azt,
- hogy a leírás alapján a Munkavezető a helyszíni karbantartás során felügyeli a dolgozók munkavégzését, így ennek költségét az indokolásban megadott szerelői létszámon felül kellett volna megadnia.

Kérelmező álláspontja szerint az indokolás elkészítése során az Akvi-Patent Zrt. nem járhatott el oly módon, hogy fenn álljon a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pont esete, azaz a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (továbbiakban: műszaki ajánlat) módosítása.

III.1.2) Karbantartandó gépek száma

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban, továbbá a Műszaki dokumentációban összesen 82 db +10% mennyiségű gép karbantartására kért ajánlatot. Az Akvi-Patent Zrt. ajánlatának Műszaki fejezetében



82 db gép karbantartását jelölte meg, ugyanakkor a 2015. január 7. keltezésű hiánypótlásban részletezett indokolás 10 - 11. oldalán megadottak szerint, az Észak-pesti Szennyvíztelepen 7 db, a Dél-pesti Szennyvíztisztító telepen 2 db, az Átemelőtelepek Igazgatósága-Végponti Átemelőtelepek Osztálya részére 10 telepen 72 db gép karbantartását indokolja.

Kérelmező számítása az indokolásban szereplő adatok alapján a $7 + 2 + 72$ összege 81 db. Így az Akvi-Patent Zrt. nem számolt 1 db gép karbantartásával.

Kérelmező álláspontja szerint az Akvi-Patent Zrt-nek a Műszaki ajánlatában megadott karbantartandó gépek számával kell számolnia az ajánlati árának indokolása során, nem pedig a csökkentett darabszám és az ehhez tartozó időráfordításhoz rendelt óradíj (darabszám x óraszám x nettó óradíj) összesen költséggel.

IV. Kbt. 79. § (2) bekezdés szerinti, Kérelmező észrevétele és álláspontját alátámasztó adatok – 4. rész Átemelőtelepeken üzemelő gépészeti berendezések karbantartása, javítása, felújítása

Kérelmező a 2015. 02. 16. napján biztosított íratbetekintés során megállapította, hogy Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése a 4. rész tekintetében jogszerűtlen, mivel az íratbetekintés során megismert iratok (ajánlat, hiánypótlás) alapján az alábbiakat állapította meg Kérelmező:

IV.1.) Referencia

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3.) pontban meghatározott műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményét a **4. rész esetében** az alábbiak szerint határozta meg:

*„M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 36 hónapban összesen legalább nettó 12.000.000,- Ft értékben **átemelőtelepeken üzemelő** gépészeti berendezések karbantartására vonatkozó, szerződészerűen teljesített, befejezett vagy folyamatos szolgáltatás esetén befejezett teljesítésre vonatkozó referenciával. Az alkalmassági minimumkövetelmény több referenciával is teljesíthető.”*

Az Akvi-Patent Zrt. benyújtott ajánlatának 8. oldalán csatolt ajánlattevői nyilatkozata szerint referenciája a "MOL Dunai Finomító Felső **Szennyvíztisztító Telepén** üzemelő különböző gépészeti berendezések (gépi rácsok, szállító csigák), szilipek javítási és hibaelhárítási ehhez kapcsolódó egyéb szolgáltatási, beszállítási tevékenységek végzése,, melyet az ajánlat 10. oldalán csatolt AECOM DB Magyarország Kft. által kiállított referenciaigazolás is alátámaszt.

Ajánlatkérő a 2014. december 23. napján kelt és 2014. december 23. napján 13 óra 01 perckor elektronikus levél formában kiküldött „Hiánypótlási felhívás, írásbeli indokolás kérés továbbá ajánlati kötöttség meghosszabbításra való felkérése” tárgyú levelének 3.2.) pontja alapján az Akvi-Patent Zrt. –nek be kellett nyújtania referencia nyilatkozatát a megfelelő időszakok pontosításával.

Kérelmező álláspontja szerint az Akvi-Patent Zrt. ajánlatában és a hiánypótlás során újra benyújtott referencia alapján lehet megállapítani az ajánlati felhívás III.2.3.) pontban meghatározott műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelmény referenciára vonatkozó



teljesítését, hiszen a leírás szennyvíztelepre vonatkozik, nem pedig átemelőtelepekre. Így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a referencia az átemelőtelepeken üzemelő gépészeti berendezések karbantartására vonatkozik, amit Ajánlatkérő minimális alkalmassági követelményként határozott meg az ajánlati felhívás III.2.3.) műszaki illetve szakmai alkalmasság a 4. rész tekintetében.

IV.2.) Irreálisan alacsony ár indokolása

IV.2.1) Feladatot végzők létszáma, hiányzó költségtételek

Ajánlatkérő a 2014. december 23. napján kelt és 2014. december 23. napján 13 óra 01 perckor elektronikus levél formában kiküldött „Hiánypótlási felhívás, írásbeli indoklás kérés továbbá ajánlati kötöttség meghosszabbításra való felkérése” tárgyú levelének II. Indoklás kérése 1) pontjában Ajánlatkérő indoklást kért az Akvi-Patent Zrt Ajánlattevőtől az 1-4. rész esetében az alábbiak szerint: „A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indoklást köteles Írásban kérni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt ellenszolgáltatás több mint 20 százalékkal eltér a közbeszerzés becsült értékétől. Az ajánlattevő indoklásában adjon meg az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozóan minden tény, adatot, kalkulációt annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 70. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indoklást.”

Az Akvi-Patent Zrt. benyújtott ajánlatának 22-24 oldalán található **Műszaki ajánlata** többek között az alábbiakat tartalmazza:

„Az Akvi-Patent Zrt. nyertessége esetén az alábbi módon, szervezésben végezné el a tárgyi szerződésben foglalt feladatokat:

1./Személyi feltételek

Az Akvi-Patent Zrt. össze fog állítani egy team-t, akik a két éven át tartó karbantartási feladatokat végezni fogja. Az Akvi-Patent Zrt. a személyek kiválasztása során törekedni fog arra, hogy kiváló képességű szakemberek kerüljenek a csapatba.

A csapat állni fog **1 fő műszaki menedzserből, 1 fő munkavezetőből, 2 fő szerelőből, 2 fő villanyszerelőből.**”

A 2015. január 7. keltezésű Hiánypótlás 13 - 14 oldalán található „**Az Akvi-Patent Zrt. indokolása a 4. részre adott árajánlatával kapcsolatosan**” dokumentum ugyanakkor többek között az alábbiakat tartalmazza:

„A karbantartásokat 3 fős szerelőcsapatunk segítségével végeznénk el, akik járnak a várost telepről telepre egyeztetett időpontban, akik negyedévente 49 nap alatt végzik el az előírt feladatokat.”

Az Akvi-Patent Zrt. az indoklásában a fent részletezett szerelőcsapat összetétele alapján - azaz 3 fővel számolt - mutatta be részletesen az eredeti ajánlatában megajánlott díjat.

Az Akvi-Patent Zrt. 2015. január 7. keltezésű Hiánypótlás 13 - 14 oldalán található „Az Akvi-Patent Zrt. indokolása a 4. részre adott árajánlatával kapcsolatosan” dokumentumban részletezett számítások és leírás alapján az ajánlati ár csak anyag költséget, munkavállalói karbantartást végzők, akiknek részletezését a dokumentum tartalmazza) bérköltséget (a rezsi költség a kiszállási díjat is) tartalmaz.

Kérelmező álláspontja szerint azonban, a számítások és a leírás nem tartalmaz minden költségtételt a benyújtott műszaki ajánlatban bemutatott feladatok fedezetére, hiszen az Akvi-Patent Zrt. az ajánlati ár indokolásában nem mutatta be, hogy ajánlati árának kialakításakor számolt volna a

- a Műszaki menedzser felsorolt feladatok ellátásának és
- a munkavezetőnél felsorolt feladatok ellátásának költségeivel.

Kérelmező álláspontja szerint az Akvi-Patent Zrt.-nek a Műszaki ajánlatában megadottak alapján, a teljesítéshez általa megadott feladatok ellátáshoz szükséges összes létszámhoz - a Műszaki ajánlatában megadott 6 fős létszám - kapcsolódó költségek bemutatásával kellett volna indokolását megadnia, nem pedig úgy, hogy nem számol a Műszaki ajánlatában megadottakkal, azaz a műszaki menedzser és munkavezetőnél felsorolt feladatokkal, figyelembe véve azt,

- hogy a műszaki menedzser végzi az Ajánlatkérő által előírt on-line nyilvántartáshoz szükséges számítógépes felületen történő nyilvántartást, valamint azt,
- hogy a leírás alapján a Munkavezető a helyszíni karbantartás során felügyeli a dolgozók munkavégzését, így ennek költségét az indokolásban megadott szerelői létszámon felül kellett volna megadnia.

Kérelmező álláspontja szerint az indokolás elkészítése során az Akvi-Patent Zrt. nem járhatott el oly módon, hogy fenn álljon a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pont esete, azaz a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (továbbiakban: műszaki ajánlat) módosítása.

V. Kbt. 79. § (2) szerinti, Kérelmező javaslata

A fentiek alapján kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az Összegezésben foglaltakat szíveskedjenek felülvizsgálni és az előzetes vitarendezésben foglaltaknak megfelelően módosítani, azaz

1.rész vonatkozásában:

- az Akvi-Patent Zrt. ajánlatával kapcsolatban a Kbt. 79.§ (4) szerint eljárni - a Kbt 67. § (7) bekezdés a) és b) pontjainak figyelembevételével - oly módon, hogy ha az nem vezet eredményre, akkor az Akvi-Patent Zrt. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján nyilvánítsa érvénytelennek,
- és/vagy a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítsa és
- a kiadott Összegezést a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján úgy módosítsa, hogy az eljárás 1. részének nyerteseként Kérelmezőt hirdesse ki.

4.rész vonatkozásában:

- az Akvi-Patent Zrt. ajánlatával kapcsolatban a Kbt. 79.§ (4) szerint eljárni - a Kbt 67. § (7) bekezdés a) és b) pontjainak figyelembevételével - oly módon, hogy ha az nem vezet eredményre, akkor az Akvi-Patent Zrt. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pont alapján nyilvánítsa érvénytelennek, továbbá
- a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítsa és
- a kiadott Összegezést a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján úgy módosítsa, hogy az eljárás 4. részének nyerteseként Kérrelmezőt hirdesse ki.

Budapest, 2015. február 18.



.....