



Jánosik és Társai Ipari Szolgáltató és Karbantartó Kft.
TAKARÍTÁS, ÉPÍTÉS, ÜZEMELTETÉS, KÜLTÉRÜLET, ŐRZÉS

E-mail: felfoldia@fcsm.hu
drzolnai@dszt.hu, drzolnaikrisztina@gmail.com

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.
dr. Felföldi Aliz részére

Miskolc, 2015. július 24.
Ikt.sz.: 55/Őrzaj/EV/2014.

Darázs és Társai Ügyvédi Iroda
dr. Zolnai Krisztina részére

Tárgy: Előzetes vitarendezés a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján a „Komplex szolgáltatás ellátása vállalkozási szerződéssel” tárgyú közbeszerzési eljárásban

***Tisztelt Ajánlatkérő!
Tisztelt Bonyolító!***

Társaságunk előzetes vitarendezést kezdeményez a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbiakban foglaltak szerint.

Az eljárás vitarendezés szempontjából fontos eseményei a következők voltak:

Ajánlati felhívás feladásának dátuma: 2015.03.03.

Ajánlati felhívás közzététele és iktatószáma: TED 2015/S 046-079224. 2015.03.06.

Ajánlati határidő: 2015. 04. 21.

Az eljárást lezáró összegzés megküldésének időpontja: 2015. 07. 17.

Iratbetekintés időpontja: 2015. 07. 22.

Ajánlatkérő vitatott intézkedése:

A 2015. 07. 17-én kibocsátott összegzés az ajánlatok elbírálásáról.

Sérelmesnek tartott pont:

Az összegzés 9.a) b) pontja az érvényes ajánlattevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei.

10. pontja – Érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, és az érvénytelenség indoka.

11.a) pont – Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai.



Az iratbetekintés során megtekintettük:

Az összegzésben nyertes ajánlattevőként megnevezett T.O.M. Controll 2001 Zrt. eredeti ajánlatát – a szakmai és kereskedelmi ajánlat nélkül - és hiánypótlását.

Az iratbetekintés alapján a T.O.M. Controll 2001 Zrt. ajánlatával kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük.

1.

Az eredeti ajánlat tartalomjegyzéke 1-től 69-ig tartalmaz számozást. A számozás lapszámozás, az üres oldalak nem kerültek számozásra.

Az ajánlattételi felhívás VI.3. További információk 10. pontja előírja:

„Az ajánlat formai előírásai: Az ajánlatot a kötelezettségvállalásra jogosultak, vagy az általuk meghatalmazott személyek cégszerű aláírásával, folyamatos oldalszámozással (az üres oldalakat is beleértve), az oldalszámokat is feltüntető tartalomjegyzékkel ellátva, zárt csomagolásban 2 példányban (1 eredeti nyomtatott, papír alapú és 1 db CD-n vagy DVD-n) kell benyújtani.”

Vannak továbbá olyan lapok, ahol még lapszámozás sem szerepel, így pl. az őrzés-védelemre szóló felelősségbiztosítási kötvény lapjain.

T. Ajánlatkérő nem szólította fel formai hiánypótlásra Ajánlattevőt.

2.

Az ajánlat tartalomjegyzéke alapján nem lehet megtalálni, beazonosítani az egyes dokumentumokat. A tartalomjegyzék 30. oldalán található dokumentum elnevezése pl.: „Nyilatkozat”. Mivel az ajánlat számos nyilatkozatot tartalmaz, ebből nem derül ki milyen nyilatkozatról van szó, a tartalomjegyzék nem felel meg az ezzel kapcsolatos elvárásoknak.

T. Ajánlatkérő nem szólította fel hiánypótlásra Ajánlattevőt, hogy megfelelő tartalomjegyzéket nyújtson be, melynek alapján minden dokumentum azonosítható, megtalálható.

3.

A tartalomjegyzék egyebekben sem teljes, ugyanis a megtekintett eredeti ajánlatban és a tartalomjegyzékben nem szerepel a T. Ajánlattevő üzleti titokról szóló nyilatkozata, kereskedelmi és szakmai ajánlata – mintha nem is adott volna be ilyen dokumentumokat.

Az üzleti titokról szóló nyilatkozat nem fedhető le üzleti titokkal, mivel lényegénél fogva nem tartalmazhat üzleti titkot, csak azt, hogy mely dokumentumokat minősíti az ajánlattevőnek üzleti titoknak.

A tartalomjegyzék alapján nem bizonyosodhattunk meg arról, hogy a T. ajánlattevő egyáltalán valóban benyújtotta-e a kereskedelmi és a szakmai ajánlatát, valóban rendelkezett-e üzleti titokról. Csak T. Ajánlatkérő tájékoztatása alapján gondolhatjuk (de nem ellenőrizhetjük), hogy valóban van kereskedelmi és szakmai ajánlat. Az általunk megtekinthető dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy a T.O.M. Controll 2001 Zrt. AJÁNLATA ÉRVÉNYTELEN, hiszen sem kereskedelmi, sem szakmai ajánlatot nem nyújtott be, melynek hiányát T. Ajánlatkérő érvénytelenségi okként jelölte meg az ajánlati dokumentációban.

T. Ajánlatkérő nem szolgáltatta fel hiánypótlásra Ajánlattevőt, hogy üzleti titokról szóló nyilatkozatát – amennyiben valóban becsatolta az üzleti titokkal fedett iratok közé – fedje fel.

4.

A T. Ajánlattevő Kozák Krisztina cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát csatolta be az aláírás igazolására. Megállapítottuk, hogy valamennyi nyilatkozaton szerepelt az aláírás helyénél a ajánlattevő nyomtatással előnyomott cégneve, sőt cégjegyzékszám is. Ennek ellenére következetesen minden egyes kézzel írt rányomták a cégbélyegzőt, mely alapján az aláírás nem azonosítható.

T. Ajánlatkérő nem szolgáltatta fel hiánypótlásra Ajánlattevőt, hogy a nyilatkozatokat oly módon nyújtsa be, hogy azon az aláírás azonosítható maradjon.

5.

A T. Ajánlattevő ajánlata 6. oldalán nyilatkozott a Kbt 55. § (6) bekezdése alapján, ahol két szakember jelölt meg az M.2.c) alkalmasság – liftkezelő szakember – igazolására.

A szerződés teljesítése során tényleges igénybevétel módjaként: **alvállalkozóként jelölte meg őket.**

A 9/a. mellékleten – szakemberekről szóló saját nyilatkozat – ezek a szakemberek sajátként szerepelnek.

Szakmai önéletrajzuk szerint egyik szakember sem a T. Ajánlattevő alkalmazottja, hanem olyan cégeké, melyek sem kapacitásnyújtó szervezetként, sem 10% feletti alvállalkozóként nem kerültek megjelölésre.

A zavart fokozza, hogy 4/b mellékletet – a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot csak Kertész László szakember részéről nyújtottak be.

T. Ajánlatkérő nem szólította fel felvilágosításra, esetleges hiánypótlásra Ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon tisztázza ezen szakembereknek a teljesítésbe történő bevonás módját, különös tekintettel arra, hogy a kapacitásnyújtó szervezet az ajánlattevővel azonos módon köteles igazolni az alkalmasságot. (Kbt. 55. § (5) bekezdés)

6.

A T. Ajánlattevő ajánlata 8-9. oldalán nyújtotta be a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatát, mely joghatás kiváltására nem alkalmas, mivel jelen közbeszerzési eljárásban csak közjegyző előtt tett nyilatkozat fogadható el!

Ezt követően az ajánlat 12-16. oldalán becsatolt egy közjegyző előtt tett nyilatkozat másolatot, melynek kiállítás dátuma 2015. 03. 02. – joghatás kiváltására nem alkalmas, mivel az ajánlattételi felhívás feladásának dátuma 2015. 03.03.!

T. Ajánlatkérő nem szólította fel hiánypótlásra Ajánlattevőt, hogy nyújtson be olyan közjegyző előtt tett nyilatkozatot a kizáró okokról, mely az ajánlattételi felhívás feladását követően keletkezett.

7.

A T. Ajánlattevő kizáró okokról szóló nyilatkozata tartalmazza a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot, mely szerint nem vesz igénybe olyan alvállalkozót, illetve az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezetet, aki, illetve amely a Kbt. 56. § (1) bekezdésében szereplő kizáró okok hatálya alá tartozik.

Az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában T. Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (1) bekezdése és a Kbt. 57. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kizáró okok bármelyike fennáll.”

Az igazolás módjára vonatkozóan az alábbi lehetőséget írta elő:

„Az ajánlattevő választása szerint saját nyilatkozatot nyújt be arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 57. §(1) bekezdésének e) pontjában foglalt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdésének e) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá, vagy az eljárásban megjelölt alvállalkozó nyilatkozatát – a meg nem jelölt alvállalkozók tekintetében benyújtott ajánlattevői nyilatkozat mellett -, valamint az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát nyújtja be arról, hogy a szervezet nem tartozik a Kbt. 57. §(1) bekezdésének e) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá.

A Kbt. 57.§ (1) bekezdés e) pont tekintetében ajánlattevő köteles csatolni a személy és vagyoni védelmi valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. tv. által előírt engedély másolatát. (310/2011.(XII.23.) Kormányrendelet 3. § c) pont)

T. Ajánlatkérő nem szólította fel hiánypótlásra Ajánlattevőt, hogy nyújtson be olyan nyilatkozatot, mely eleget tesz a fenti, Kbt. 57. § (1) bekezdés e) pontjára vonatkozó előírásoknak.

8.

Bizonyára elkerülte T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.2.2) (1) c) pontjában foglaltaknak megfelelően benyújtotta ugyan nyilatkozatát az előző három évre vonatkozó – általános forgalmi adó nélkül számított – épülettakarítási, valamint porta- és járórszolgálati tevékenység nyújtásából származó árbevételeire vonatkozóan, azonban az abban szereplő összegek nagyságrendekkel eltérnek a nyilvánosan közzétett éves beszámolók Kiegészítő Mellékletében szereplő értékektől – mind a három vizsgált év vonatkozásában!

T. Ajánlatkérő nem kérte az ellentmondás feloldását az eljárás során!

9.

T. Ajánlattevő ajánlata 34-35. oldalán csatolta be nyilatkozatát a referenciákról, illetve azt követően csatolta a referencia igazolásokat, melyekkel kapcsolatban T. Ajánlatkérő a következő hiánypótlási felhívást bocsátotta ki:

„1. A referencia nyilatkozatában az ajánlat 34-35. oldalain csatolt táblázat utolsó két sorában megjelölt referencia esetében a teljesítés kezdő időpontja nem felel meg az ajánlati felhívásban foglaltaknak, ugyanis az ajánlati felhívás feladását megelőző 36 hónapon túli a dátum. Kérem, hogy nyújtson be olyan nyilatkozatot, vagy igazolást, amely megfelel az ajánlati felhívás III.2.3) M.1. előírásának!” (Ezek a referenciák a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt., illetve a Markhot Ferenc Kórház takarítására vonatkoznak.)

„2. Kérem, csatolja az ajánlat 36. oldalán szereplő Dunántúli Regionális Vízmű Referencia igazolásának 2. oldalát is a megfelelő tartalommal (ajánlati felhívás III.2.3. M/1.)

3. Kérem, adjon felvilágosítást arról, hogy melyik referencia vonatkozik szennyvíztechnológiai laboratórium takarítására! Felhívom szíves figyelmét a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésében foglaltakra. Ennek értelmében, amennyiben olyan referencia vonatkozik szennyvíztechnológiai laboratórium takarítására, amely esetében a szerződést kötő másik fél a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti szervezet, a referenciát az általa kiadott, vagy aláírt igazolással kell igazolni.”

A T. Ajánlattevő ezen felvilágosítási kötelezettségének nem tett eleget, felvilágosítás keretében nem jelölte meg egyértelműen, hogy melyik referencia vonatkozik szennyvíztechnológiai laboratórium takarítására.

Mivel ugyanazon hiányosság pótlására ismételten nem bocsátható ki hiánypótlás - Kbt. 67. (5) pontja -, ezért a T. Ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

Nem tett eleget az ajánlati felhívás M1. pont 4 pontjában foglalt követelményének, mely szerint: „— legalább egy olyan referenciával amely **szennyvíz-technológiai laboratórium rendszeres napi takarítási tevékenységére vonatkozik**”

A Dunántúli Regionális Vízművek Zrt. referencia igazolásába a Teljesítési helyek felsorolása közé ugyan beírta, hogy „szennyvíztechnológiai laboratóriumok”, azonban ez egyrészt a referencia tárgyában, vagy műszaki részletezésében kell, hogy szerepeljen, továbbá jelen esetben sem állapítható meg alkalmassága, mivel nem derül ki belőle, hogy ezen laboratóriumok takarítását **napi rendszerességgel végzi**, vagy csak eseti takarítási feladatokat/részfeladatokat lát el.

10.

A benyújtott referenciák között továbbá nem találtuk azon referencia megjelölését/igazolását, amellyel eleget tettek volna az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglalt feltételek közül az alábbiak:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben nem rendelkezik legalább három darab, legalább egy éven keresztül folyamatosan teljesített szolgáltatást igazoló referenciával, amelyek összértéke legalább nettó 75 000 000 HU, és amelyek közül:

- **legalább egy olyan megbízótól származik, aki szerepel a 1232/2009. (XII. 30.) Korm. határozatban felsoroltak között és rendszeres napi takarítási feladatok ellátására vonatkozik**”

Ezen referencia igazolásnak szánta véleményünk szerint T. Ajánlattevő a Markhot Ferenc Kórház takarítására vonatkozóan kiadott referencia levelet, azonban ezen intézményt – többszöri tüzetes átnézés ellenére - nem találtuk a 1232/2009. sz. Korm. határozatban felsorolt intézmények, szervezetek között.

Tekintettel arra, hogy a referenciák tekintetében – és kifejezetten ezen referencia vonatkozásában is – T. Ajánlatkérő már kért hiánypótlást T. Ajánlattevőtől, így újabb hiánypótlásra a Kbt. 67. § (5) bek. alapján lehetőség nincs, ajánlata érvénytelen!

11.

Felhívjuk továbbá T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy T. Ajánlattevő ajánlatának 23. oldalán kezdődően – egymást követően – csatolta az előírásoknak megfelelő felelősségbiztosítási kötvényeket és fedezet igazolásokat mint a takarítási, mind az őrzés-védelmi tevékenység vonatkozásában, azonban mindkét biztosítás esetében az érvényesség 2015. 06. 01. napjáig igazolt, **tehát az összegzés kiadásának időpontjában – a csatolt dokumentumok alapján – már NEM.**

Tisztelettel kérdezzük T. Ajánlatkérőt, hogy kért-e nyertes ajánlattevőtől igazolást a felelősségbiztosítás érvényességének meghosszabbítására vonatkozóan, hiszen az alkalmassági feltételeknek nemcsak az ajánlattétel, hanem az összegzés kiadásának időpontjában is fenn kell állniuk – a Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján!



Jánosik és Társai Ipari Szolgáltató és Karbantartó Kft.
TAKARÍTÁS, ÉPÍTÉS, ÜZEMELTETÉS, KÜLTERÜLET, ŐRZÉS

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy fenti vitarendezésünkben foglaltak alapján a nyertesként kihirdetett T.O.M. Controll 2001 Zrt. ajánlattevő pályázatát felülvizsgálni, a jogszerű eljárás teljesítése érdekében az Összegzését módosítani és a T.O.M Controll 2001. Zrt. pályázatát érvénytelenné nyilvánítani szíveskedjék.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a módosított összegzésben Társaságunkat nyertes ajánlattevőként kihirdetni szíveskedjék.

Tisztelettel:

Jánosik Lajos
tulajdonos

