

ÉRKEZETT

2012 JÚL 13.

801/2012 Buz. I. 5.

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.

Központi beszerzési és Anyaggazdálkodási Osztály, Beszerzési Jogi Csoport

Horváth Boglárka

horvathb@fcsm.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem, 7394/2012 KÉ.

Önök szám: 77/2012 BeszJC

Tisztelt Ajánlatkérő!

A tárgyi közbeszerzési eljárásban a megküldött összegezésben foglaltakkal kapcsolatban a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a jogszabály által meghatározott határidőn belül előzetes vitarendezési kérelmet nyújtunk be.

A jogsértő összegezés megküldésének napja, és a jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2012. július 11.

Álláspontunk szerint a részvételi szakasz eredményéről szóló összegezésnek az ajánlatunkkal kapcsolatos megállapítása jogsértő, ennek okán jogsértő maga az összegezés is.

Önök a hivatkozott irat 9. pontjában nem jelölik meg, hogy a teljesített hiánypótlásunk milyen tekintetben nem volt megfelelő, önmagában a jogszabályhely közlésével (74. § c) pontja) az ajánlatkérő nem felel meg az indokolási kötelezettségének, mert az egyéb módon való meg nem felelés tényét tisztán és érthetően meg kell adni és indokolni, ezek elmaradtak.

Az előbbi bekezdésben írtak okán nem tudjuk, csak találgatjuk, hogy hiánypótlásunk miért nem volt megfelelő. Így feltételezzük, hogy Önök a mellékletet képező II.7. számú dokumentumnak arra a hiányosságára alapozhatnak, hogy a b) pontban, azaz

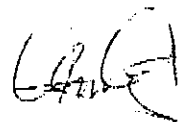
b) ennek megfelelően nyilatkozom/nyilatkozunk, hogy társaságunkban a 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerint definiált tényleges (természetes személy) tulajdonos nincsen.

nem húztuk át a szavakat vízszintes folyamatos vonallal.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Jelentéktelen formai hiba nem ad okot az érvénytelenné nyilvánításra, kifejezetten pedig akkor nem, ha magából az okirathat félreértés-mentesen kiolvasható a megkívánt nyilatkozási tartalom, illetőleg jelentéktelen hibát nem lehet az eljárás eredményére kiható súllyal kezelni, figyelemmel az előbb írt kikövetkeztethetőségre is.

Konkrétan kijelentjük, hogy teljesen egyértelműen kiderül, hogy a közös ajánlatot leadó cégekben kiket tartunk tényleges tulajdonosoknak, és ez tényszerűen is igaz tartalommal bír. Emiatt a nyilatkozat tartalma vitán felül beazonosítható, és a beazonosítható tartalom a



valóságnak megfelelő. Amennyiben áthúztuk volna a b) pontot, akkor sem tartalmazna a meglévőnél több információt a nyilatkozat.

Önök nyilvánvalóan a félre nem érthetőség miatt kérték az áthúzást, de ennek a célnak a nyilatkozatunk a jelenlegi formájában – áthúzás nélkül - is megfelel.

Amennyiben tévednénk az érvénytelenítés tartalmát illetően, úgy kérjük, hogy módosítsák az összegezést és nevezzék meg az érvénytelenítésre vezető valós ténybeli okot.

Köszönettel és tisztelettel,